**Een lege cockpit op ramkoers**

*Luyendijk over de amorele bankierswereld*

**Hoe kan het dat op 15 september 2008 de beurzen kelderden en er wereldwijd banken op omvallen stonden? Miljarden moesten ernaartoe, maar er werd niemand vervolgd. Wie zijn er schuldig? Zijn bankiers monsters? Is er iets veranderd na de crisis? In zijn boek *Dit kan niet waar zijn* gaat Luyendijk op ontdekkingsreis naar een voor hem onbekende *City*, om op zoek te gaan naar de antwoorden op deze vragen. Luyendijk beschrijft een wereld die de bankencrash van 2008 niet heeft zien aankomen. Een wereld die zo complex is dat niet alleen de politiek, maar ook veel insiders geen zicht hebben op de complexe producten de ze verkopen. Een wereld waar de term *caveat emptor* (weet wat je koopt) het motto is. En een wereld waar moraal is vervangen door professionaliteit. Luyendijk vergelijkt deze amorele bankierswereld met een lege cockpit. Het vliegtuig is al eens gecrasht, maar hoe wordt voorkomen dat het in de toekomst weer misgaat? Kortom: wordt het niet eens tijd dat er iemand achter het stuur gaat zitten?**

***Planet finance***

Om een beeld te krijgen van de Engelse bankierswereld heeft Luyendijk in twee jaar tijd ongeveer tweehonderd werknemers en oud-werknemers uit de *City* gesproken. Het boek *Dit kan niet waar zijn* is in drie vragen samen te vatten: Wat is het probleem? Wat veroorzaakt het probleem? en Wie gaat het oplossen? Het kostte Luyendijk aanvankelijk veel moeite om mensen uit de bankierswereld te spreken om deze vragen beantwoord te krijgen; er heerste een *code of silence*. Met het doorbreken van de stilte riskeerden medewerkers uit de bancaire sector hun baan of een schadeclaim. Na een aantal interviews van een aantal moedige medewerkers online te hebben gezet, gooiden ook anderen de schroom van zich af en kon Luyendijk beginnen met zijn onderzoek van *planet* *finance*.

Wat Luyendijk allereerst opviel is dat weinig van de geïnterviewden iets wist van de oorzaken van de crash in 2008 en/of zich er simpelweg niet voor interesseerden. Dit is vreemd, want na de val van *Lehman Brothers* stond niet alleen de bankenwereld op omvallen; het gehele financiële systeem dreigde ineen te storten, waardoor handel en voedselbevoorrading ook dreigden te stoppen. Een totale chaos is dus net op tijd afgewend. Hoe konden zo weinig insiders, zo weinig weten over de oorzaken van deze bijna catastrofale ramp? Het dwingt Luyendijk allereerst een schets te maken van het onoverzichtelijke landschap van *planet finance*.

De landkaart van *planet finance* is onder te verdelen in drie continenten: vermogensbeheer, de bancaire sector en het verzekeringswezen. Vermogensbeheer belegt namens particulieren, pensioenfondsen, olielanden en het verzekeringswezen. Het verzekeringswezen is op haar beurt weer verantwoordelijk voor verzekeringen van miljoenen levens, auto’s, reizen en andere te verzekeren (financiële) producten. Om deze drie continenten heen liggen verschillende eilanden met dienstverlenende bedrijven en kredietbeoordelaars. Op verre afstand houdt de centrale bank en de toezichthouder via satellieten *planet finance* in de gaten. Het is duidelijk dat *Planet finance* niet te reduceren is tot één overzichtelijk bedrijf met een duidelijke organisatiestructuur.

Luyendijk richt, met betrekking tot zijn vragen, zijn vizier met name op de zakenbanken, die moeten worden onderscheiden van de consumentenbanken, waar voornamelijk hypotheken, betalingsverkeer en sparen de belangrijkste activiteiten zijn. Zakenbanken bestaan uit handelaren die voornamelijk op de beurs bezig zijn met beursgangen, fusies en overnames, en het bedenken en bouwen van complexe financiële producten. Er bestaan ook nog megabanken, deze zijn zowel zakenbank als consumentenbank.

De complexe wereld van *planet finance* laat zien dat het moeilijk is om met betrekking tot de crisis de schuldvraag te beantwoorden. Over wát er gebeurd is heerst wel consensus: banken en hypotheekverstrekkers hebben consumenten te veel geld laten lenen, waardoor de huizenprijzen stegen en iedereen zich rijk rekende. Hypotheekverstrekkers verkochten de hypotheken weer aan zakenbanken, die er complexe producten van maakten. Deze producten werden weer verkocht aan pensioenfondsen en andere beleggers, die weer werden verzekerd door grote verzekeraars. Door de beperkte kapitaalbuffers en de moeilijkheid van huizenbezitters om hun hypotheek af te betalen verklaarde *Lehman Brothers* zich failliet, waarop niemand meer geld wilde lenen aan elkaar en de hele boel in elkaar stortte.

Gezien deze reconstructie is het niet alleen moeilijk om een schuldige aan te wijzen; het is het ook verklaarbaar dat weinig zich schuldig voelden. Iedereen wijst naar elkaar; overal zitten betrokkenen. Gezien de complexiteit van de financiële producten is het ook vrij logisch dat velen niets van de financiële crisis af wisten.

**Het zieke systeem**

Ook al hebben meerdere instanties gefaald, de schuldvraag richt zich volgens Luyendijk niet op individuen, maar op het perverse systeem dat zich voornamelijk binnen de zakenbanken bevindt. Luyendijk spreekt verschillende medewerkers en vraagt zich af in hoeverre er na de crash sprake is van een cultuurverandering. De uitkomst is schokkend. Hij ontdekt een systeem waarin er sprake is van een beperkt toezicht, een angstcultuur, perverse prikkels, en een amoreel denken dat zich uit in het motto *caveat emptor*. Hoe kan in een dergelijk systeem iemand nog verantwoordelijk worden gehouden, is de vraag die hij zichzelf stelt.

Het beperkte toezicht binnen banken heeft volgens Luyendijk in belangrijke mate te maken met de interne structuur van de bank en de angstcultuur. Om met dat eerste te beginnen: de zakenbank bestaat uit het *front-office* (zakenbankiers), het *middle-office* (interne controles) en het *back-office* (de dienstverlening). Luyendijk laat geïnterviewden zich vergelijken met dieren en de uitkomst met betrekking tot de interne controle van de bank is treffend: het *front-office* vergelijkt zichzelf met roofdieren als hyena’s en het *middle-office* vergelijkt zichzelf met blaffende honden die niet bijten. De werkelijkheid is niet veel anders. De mensen uit interne controle durven niet tegen de zakenbankiers in te gaan, vanwege het feit dat hun loon betaald wordt door het loon dat door de zakenbankiers wordt verdiend.

Daarnaast heerst er in de City een angstcultuur, aangezien er geen enkele ontslagbescherming is en je dus binnen no time op straat kunt worden gezet. Dit wordt ook wel de *hire & fire-cultuur* genoemd*.* Je wordt met een riant salaris aangenomen, krijgt af en toe hoge bonussen, maar er is altijd die onzekerheid van ‘het kan zo afgelopen zijn’. Je moet dus hard werken en risico nemen als werknemer om je doelen te behalen, aangezien je kinderen naar een privéschool gaan en de hoge hypotheekkosten ook betaald moeten worden. Dan moet je wel heel sterk in je schoenen staan wil je je niet laten verleiden om als *middle-office* wat minder streng te controleren en als *front-office* wat meer risico te nemen.

Dat risico wordt nog eens versterkt doordat het risico sinds de beursgang in de jaren ’80 niet meer bij de bankiers ligt, maar bij de aandeelhouders. Deze aandeelhouders zijn volgens het principe van *caveat emptor* (weet wat je koopt), zelf verantwoordelijk om de kleine lettertjes te lezen. Een aandeelhouder hoeft zich niet moreel verantwoordelijk te voelen; hij gedraagt zich als een professional die het *zero-sum spel* (mijn winst is jouw verlies) zo goed mogelijk wil spelen.

Wanneer deze bankiers ook nog eens zulke complexe financiële producten verkopen die alleen topwiskundigen (*quants*) begrijpen, is het helemaal gedaan met de controle over het met perverse prikkels beladen systeem. Het volgende citaat van iemand van interne controle zegt genoeg: “het wordt helemaal eng wanneer *quants* het zelf niet meer begrijpen…als laatste redmiddel trekken mensen de stekker eruit.”

**Conclusies van Luyendijk**

Luyendijk schetst een ziek systeem waarin bankiers in een mist van complexiteit moeten overleven. Waarom zouden medewerkers zich in een dergelijk systeem, waarin ze binnen no-time ontslagen kunnen worden, zich druk maken over de toekomst van de bank? Waarom zou je als bankier een klant niet benadelen, wanneer je weet dat je er juridisch mee weg komt? Het probleem is het systeem en niet de hebzuchtigen die zich van dat systeem hebben meester gemaakt. Menselijk gedrag wordt veroorzaakt door prikkels en het zijn de perverse prikkels die de mensen binnen de bankenwereld de verkeerde kant opsturen.

Volgens Luyendijk moet er een rem komen op het systeem. Er is in het Westen vanuit de overheid te weinig controle over de macht van de financiële sector. Dit is moeilijk, omdat het risico bestaat dat wanneer je als overheid hogere kapitaaleisen eist, de financiële instellingen simpelweg vertrekken naar een ander land. Financiële instellingen kunnen landen op deze manier tegen elkaar uitspelen. Luyendijk stelt terecht de vraag of globalisering eigenlijk wel samengaat met een nationale democratie. Een mondiaal financieel systeem krijg je immers alleen onder controle met een mondiale regering.

Toch zit er volgens Luyendijk niets anders op dan met strengere wetten te komen. Het systeem gaat zich niet vanuit zichzelf herstellen en een moreel appél heeft in ieder geval geen zin. Want, hoe kun je mensen immers aanspreken op de immorele uitkomsten van hun wettelijk geoorloofde amorele gedrag? Flink hogere kapitaalbuffers en een scherper toezicht zullen de banken volgens Luyendijk een stuk veiliger maken. Strengere wetten moeten er dus voor zorgen dat de volgende ramkoers voorkomen wordt. Het wordt volgens Luyendijk tijd dat de politiek de macht op de financiële sector herovert en dat eindelijk weer eens iemand plaats neemt in de cockpit.